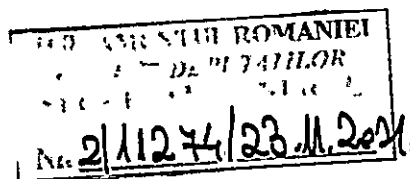




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 11017/2021
22. NOV. 2021

Către: **DOMNUL GEORGE IONUȚ DUMITRICĂ,**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 17 noiembrie 2021

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general (E. 92/2018, L. 393/2018, PLx. 575/2018);*
2. *Proiectul de Lege privind regimul juridic al gestionarilor (Bp. 375/2018, Plx. 658/2018);*
3. *Proiectul de Lege privind facilitarea accesului la educație a tinerelor din medii defavorizate și sprijinirea unor persoane fără adăpost prin acordarea unui stimulent financiar pentru procurarea de produse de igienă (Bp. 157/2021, Plx. 372/2021);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare (Plx. 316/2021);*
5. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 29 alin. (11) și (12) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 144/2021, Plx. 286/2021);*
6. *Proiectul de Lege privind aprobarea obiectivului de investiții privind dezvoltarea infrastructurii rutiere "Autostrada A7 - Siret - Suceava - Dolhasca - Pașcani - Bacău - Focșani - Buzău - Ploiești-București, (Bp. 6/2021, Plx. 179/2021);*
7. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 128 din 31 iulie 2020 privind unele măsuri pentru instituirea Programului național de racordare a populației și clienților noncasnici la sistemul inteligent de distribuție a gazelor naturale aprobată prin Legea 214/2020 (Bp. 337/2021, Plx. 502/2021);*
8. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 71/2016, Plx. 464/2016);*
9. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 69/2000 a educației fizice și sportului (Bp. 196/2021, Plx. 475/2021);*
10. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 298/2021, Plx. 523/2021);*
11. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 127/2021, Plx. 298/2021).*

Totodată, vă transmitem ataşat, în copie, punctul de vedere referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 550 din 2004 privind organizarea şi funcţionarea Jandarmeriei Române şi pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195 din 2002 privind circulaţia pe drumurile publice (Bp. 435/2021)*.

Cu deosebită consideraţie,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Ex. 2162/5r
DATA 16.02.2019

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de Lege privind regimul juridic al gestionarilor*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Viorel Lupu împreună cu un grup de parlamentari PSD, ALDE (**Bp. 375/2018, Plx. 658/2018**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unui nou cadru legal privind exercitarea ocupației de gestionar, propunându-se abrogarea dispozițiilor care reglementează în prezent activitatea de gestionar, respectiv *Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice, cu modificările ulterioare*.

II. Observații și propuneri

1. Semnalăm că, potrivit *Clasificării Ocupațiilor din România* și dispozițiilor *Legii cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, la nivelul unităților trezoreriei statului se află încadrate pe funcțiile de inspector casier (studii superioare) și de referent casier (studii medii), persoane care

desfășoară operațiuni cu numerar și cărora li se reține o garanție în baza prevederilor *Legii nr. 22/1969*.

În acest context, propunem ca **art. 4 alin. (1) lit. c)** din proiectul de lege să aibă următorul cuprins:

„c) este absolvent de învățământ liceal, cu diplomă de bacalaureat sau echivalent; dovadă care se face cu diploma obținută în România ori, în cazul obținerii în altă țară, echivalentă sau recunoscută de autoritățile române sau absolvent de studii universitare cu diplomă de licență sau echivalentă.”

2. La **art. 4 alin. (2)** din inițiativa legislativă, pentru claritate, semnalăm necesitatea reformulării textului, astfel încât să rezulte în mod evident care sunt limitele de acțiune ale angajatorului în stabilirea categoriilor de gestiuni, prin raportare la condițiile de studii și vechime, cerute gestionarului.

3. **Art. 4 alin. (3)** al inițiativei legislative prevede cazurile în care o persoană nu poate fi gestionar. Pentru claritatea și predictibilitatea normei se impune reformularea acesteia, prin utilizarea unui limbaj adecvat stilului normativ. Spre exemplu, se face vorbire despre fapte săvârșite cu vinovăție, ceea ce în terminologia dreptului penal semnifică atât fapte săvârșite cu intenție, cât și fapte *praeterintenționate* ori din culpă. De asemenea, utilizarea unor sintagme de genul *„de natură să aducă atingere prestigiului ocupației”* este de natură să creeze dificultăți în practică, prin lipsa unor criterii obiective care să permită circumstanțierea infracțiunilor incluse în această categorie. Astfel, *Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal* operează anumite modificări legislative, în vederea creării unui cadru legislativ coerent și clar în materie penală, prin evitarea suprapunerilor de norme în vigoare existente în *Codul penal* și în legile speciale, crearea unui regim sancționator uniform și adaptarea legilor speciale la normele noului *Cod penal*, prin clarificarea anumitor aspecte ambigue din legislația penală existentă.

În acest context, propunem reformularea **lit. a) a alin. (3) al art. 4**, fiind suficient să se prevadă doar condamnarea la o pedeapsă privativă de libertate prin hotărâre definitivă, cadrul legal aplicabil, forma de vinovăție, modul de săvârșire a faptei fiind prerogative ale instanței de judecată.

De asemenea, la **lit. b)** propunem reformularea textului prin simetrie cu textul de la lit. a), astfel: *„cel condamnat prin hotărâre definitivă pentru fapte de abuz prin care au fost încălcate drepturi și libertăți fundamentale ale omului”*. (a se vedea *Legea nr. 22/1969*, care la art. 4, enumeră cazurile în care o persoană nu poate avea calitatea de gestionar).

4. Menționăm că **art. 4 alin. (3) lit. d)** din inițiativa legislativă instituie o interdicție în dobândirea calității de gestionar ce constă în declararea ca fiind nedemn pentru alte cauze prevăzute de lege. Formularea este neclară, imprecisă și inutilă în contextul inițiativei legislative care privește gestionarii, deoarece noțiunea de demnitate există doar în domeniul dreptului succesoral și se referă la decăderea succesibilului legal sau testamentar din dreptul de a culege o moștenire determinată (inclusiv rezerva), întrucât s-a făcut vinovat de o faptă gravă care poate fi săvârșită față de cel care lasă moștenirea, față de libertatea defunctului de a dispune prin testament ori față de un alt succesibil.

Utilizarea expresiei „*declarată nedemnă pentru alte cauze prevăzute de lege*” este improprie și dă naștere la interpretări. Astfel, considerăm că toate condițiile pentru a deține calitatea de gestionar ar trebui clar menționate în cuprinsul actului normativ.

5. Cu privire la **art. 4 alin. (3) lit. e) și alin. (4)** din inițiativa legislativă, referitoare la condițiile privind încadrarea în muncă a gestionarilor, precizăm că acestea nu stipulează și modalitatea concretă în care o persoană poate fi verificată pentru a se stabili dacă împotriva acesteia s-a dispus începerea urmăririi penale sau s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Astfel, menționăm că, potrivit art. 17 și 18 din *Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, certificatul de cazier judiciar cuprinde, ca regulă generală, sancțiunile penale din hotărârile judecătorești rămase definitive, care produc efecte juridice. În context, certificatul de cazier judiciar nu poate servi ca dovadă pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 4 alin. (3) lit. e) și (4) din inițiativa legislativă.

Astfel, considerăm că toate condițiile pentru a deține calitatea de gestionar ar trebui clar menționate în cuprinsul actului normativ.

6. Cu privire la **art. 6-7** din inițiativa legislativă, considerăm necesară revizuirea soluțiilor normative propuse, deoarece condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoana care ocupă funcția de gestionar nu sunt doar cele enunțate în textul propus respectiv „*certificatul de cazier judiciar*” și „*adeverință*” emisă de la angajatorul la care a fost angajat anterior. De altfel, acestea nu sunt condiții, ci doar documentație pe care trebuie să o prezinte la angajare persoana care vrea să ocupe postul de gestionar.

7. Semnalăm că textul propus la **art. 6 alin. (1)** nu este acoperitor pentru toate categoriile de gestionari. Astfel, precizăm că gestionarii

debutanți nu pot prezenta o adeverință eliberată de angajatorul la care au fost încadrați anterior, sens în care aceștia ar trebui să completeze o declarație pe propria răspundere că nu au mai lucrat ca gestionari.

În acest context, propunem reformularea art. 6 alin. (1) din inițiativa legislativă, astfel:

„Art. 6 – (1) Persoana care urmează să fie încadrată ca gestionar sau trecută în postul de gestionar, cu excepția persoanei încadrate ca gestionar debutant, (...)”.

8. Cu privire la **art. 6 alin. (2)** din inițiativa legislativă, conform căruia fostul angajator este obligat să emită și să comunice solicitantului (gestionarului) în termen de 5 zile o adeverință care să ateste dacă pe perioada cât i-a fost angajat a produs pagube materiale din vina și în legătură cu munca sa, natura acestora și dacă ele au fost recuperate, considerăm că se impune modificarea acestuia prin stipularea unui termen rezonabil de 30 de zile.

Stabilirea unui termen de 5 zile ar îngreuna în mod considerabil activitatea structurii de resurse umane competente, în contextul suprapunerii cu o serie de activități cu grad de complexitate ridicat.

De asemenea, precizăm și faptul că, potrivit prevederilor legale în vigoare, respectiv *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare*, autoritățile și instituțiile publice sesizate cu orice cerere au obligația de a răspunde în termen de 30 de zile.

Totodată, apreciem că se impune introducerea unui alineat nou în cuprinsul art. 6, respectiv alin. (3), care să stabilească, pe cale de excepție, că persoana care urmează să fie trecută în postul de gestionar și care are o vechime în instituția respectivă de minimum 3 ani, nu mai are obligația să prezinte adeverința eliberată de către angajatorul anterior din care să rezulte dacă a produs pagube materiale angajatorului din vina și în legătură cu munca sa.

Considerăm că termenul de 3 ani este un termen rezonabil pentru stabilirea probității morale și profesionale a lucrătorului ce urmează să ocupe postul de gestionar.

9. **Art. 8 alin. (1)** din inițiativa legislativă contravine prevederilor art. 30 alin. (1) din *Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căruia *„Încadrarea salariaților la instituțiile și autoritățile publice și la alte unități bugetare se face numai prin concurs sau examen, după caz”*, acordul scris al tuturor

celorlalți gestionari neputând constitui o modalitate suplimentară de selecție a gestionarilor.

De asemenea, pentru claritatea normei, propunem completarea art.8 alin. (3) astfel: „ (3)(...) *se face de către reprezentantul legal al angajatorului sau înlocuitorul său (...)*”

10. Referitor la **art. 10**, raportat la obiectul inițiativei legislative, apreciem că prevederile legale privitoare la munca la domiciliu ori la activitățile exercitate cu caracter ocazional de zilieri ori la activitatea de voluntariat nu pot fi, în mod evident aplicabile și gestionarilor, sens în care considerăm necesară eliminarea acestor dispoziții.

11. Având în vedere natura atribuțiilor specifice, funcția de casier este prevăzută în cadrul compartimentului financiar-contabil. Cu toate acestea, **art. 12** din inițiativa legislativă stabilește că „*persoanele din compartimentele financiar-contabile nu pot dobândi calitatea de gestionar și nu pot avea ca sarcini de serviciu primirea, păstrarea și eliberarea de bunuri aflate în administrarea, folosința sau deținerea, chiar temporară a acestora*”.

Prin urmare, în cazul casierilor ar trebui instituită o excepție de la cadrul legal aplicabil.

12. Precizăm că, potrivit prevederilor **art. 15** din inițiativa legislativă termenii privind cuantumul garanției în numerar, care va fi minim un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, nu sunt puși în acord cu prevederile art. 22 alin. (1) prin care se prevede că recalcularea garanțiilor se realizează conform schimbărilor intervenite în salariul net lunar al gestionarilor.

13. Referitor la textul propus la **art. 17 alin. (1)** din inițiativa legislativă, precizăm faptul că modalitatea de consemnare a garanțiilor depuse de angajatori la instituțiile de credit, respectiv în „*carnete de consemnare*” nu se mai utilizează în prezent. În acest context, propunem eliminarea acestei sintagme din proiectul de lege.

De asemenea, considerăm necesar ca **teza a III-a a alin. (1) al art. 17** să fie eliminată.

14. Cu privire la **art. 19** din proiectul de lege recomandăm înlocuirea sintagmei „*CEC Bank sau alte bănci*” cu sintagma „*instituțiile de credit*”.

15. În ceea ce privește **art. 20 alin. (1)** din proiectul de lege, considerăm necesară reanalizarea trimiterii la „*expertize imobiliare*” în cazul evaluării imobilelor, ținând cont de prevederile art. 3 alin. (3) din *Ordonanța Guvernului nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, cu modificările și completările ulterioare*, care se referă la „*evaluări de bunuri imobile*”.

16. Referitor la dispozițiile **art. 23** din inițiativa legislativă, considerăm necesară reformularea integrală a normei propuse, întrucât aceste prevederi se pot aplica doar în ipotezele încetării contractului individual de muncă pentru motive care nu țin de persoana salariatului, respectiv cele prevăzute la art. 65 din *Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată*, sau, după caz, la art. 519 din *Codul administrativ*.

17. Cu privire la „*Răspunderea gestionarilor în legătură cu patrimoniul încredințat*”, semnalăm că dispozițiile art. 26 din proiectul de lege, potrivit cărora gestionarul răspunde patrimonial potrivit *Codului muncii*, trebuie corelate cu dispozițiile art. 499-500 din *Codul administrativ*, care reglementează *răspunderea civilă* a funcționarilor publici, precum și cu dispozițiile *Codului civil*.

18. Semnalăm că în cuprinsul **art. 29 alin. (1)** din inițiativa legislativă se face referire la condițiile de vârstă în contextul în care proiectul de act normativ nu prevede o vârstă minimă pentru angajarea gestionarilor și nu poate stabili o vârstă maximă care ar reprezenta instituirea unei discriminări interzise prin lege.

De asemenea, se menționează condiția de stagiul despre care nu sunt făcute niciun fel de precizări suplimentare în textul legislativ.

19. Referitor la **art. 30** din inițiativa legislativă, considerăm că norma nu este suficient de clară și previzibilă, sens în care considerăm necesară reformularea acesteia.

20. Cu privire la **art. 35** din inițiativa legislativă, menționăm că infracțiunea reglementată este aproape identică cu cea prevăzută de art. 35 din *Legea nr. 22/1969*, cu observația că articolul din inițiativa legislativă se referă la „*amenda penală*”, iar potrivit art. 35 din *Legea nr. 22/1969* „*Crearea de plusuri în gestiune prin mijloace frauduloase constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă*”.

Astfel, inițiativa legislativă operează cu noțiunea de *amendă penală*, care poate fi interpretată ca reprezentând un alt tip de sancțiune decât *amenda*.

De asemenea, sintagma „*amendă penală*” tinde să devină pleonastică în condițiile în care premisa textului de lege este săvârșirea unei fapte reglementată drept infracțiune. Prin urmare, dacă vorbim de o infracțiune, vorbim de o sancțiune penală, iar amenda nu poate fi decât penală în aceste condiții.

21. Cu privire la art. 37 din inițiativa legislativă, menționăm că reglementarea este similară cu cea prevăzută de art. 37 din *Legea nr. 22/1969*, cu următoarele observații:

a) art. 37 din inițiativa legislativă face referire la bunuri constituite garanție potrivit prezentei legi, spre deosebire de art. 37 din *Legea nr. 22/1969*, care face trimitere expresă la art. 10, în terminologia folosită de proiectul de lege, gestionarul nu va ști cu exactitate încălcarea căror norme de constituire a garanției atrage răspunderea penală în caz de înstrăinare.

Apreciem că se impune păstrarea formulării existente în cuprinsul art. 36 din *Legea nr. 22/1969*, întrucât comportă un standard mai ridicat în ceea ce privește rigoarea și precizia exprimării în materie de tehnică legislativă, asigurând, astfel, previzibilitatea normei penale.

b) totodată, art. 37 din inițiativa legislativă incriminează înstrăinarea bunurilor mobile constituite garanție fără acordul prealabil al angajatorului, însă art. 37 din *Legea nr. 22/1969* sancționează ca infracțiune înstrăinarea bunurilor mobile constituite garanție fără acordul prealabil al persoanei juridice prevăzute la art. 176 din *Codul penal*. Apreciem că noua soluție legislativă lărgeste sfera de aplicare a infracțiunii indiferent dacă este vorba despre acordul unei persoane din sectorul privat de activitate ori din sectorul public (autorități publice, instituții publice sau alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică, astfel cum sunt definite de *lege lata* în art. 176 din *Codul penal*).

c) În ceea ce privește răspunderea gestionarilor care își desfășoară activitatea în Ministerul Afacerilor Interne, observăm că, potrivit prevederilor art. 42 alin. (4) din *Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanții și răspunderea în legătură cu gestionarea bunurilor agenților economici, autorităților sau instituțiilor publice, cu modificările ulterioare*, răspunderea materială a personalului MAI se reglementează prin dispoziții speciale, context în care apreciem că este necesară instituirea unei prevederi similare și în cuprinsul propunerii legislative analizate pentru evitarea dublei reglementări a răspunderii materiale a polițiștilor.

22. În ceea ce privește conținutul *Expunerii de motive*, precizăm că aceasta nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

De asemenea, semnalăm că inițiativa legislativă prezintă unele neajunsuri sub aspectul respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 30 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, referitoare la instrumentul de prezentare și motivare al inițiativei legislative, pe care îl considerăm insuficient motivat, în sensul că trebuie să se refere, în principal, la următoarele aspecte:

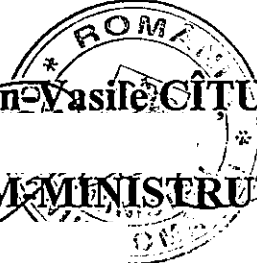
- cerințele care reclamă intervenția legislativă;
- efectele avute în vedere, în funcție de obiectul reglementării;
- implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare.

Ca regulă generală, menționăm că normele de tehnică legislativă sunt obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern și a propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor sau cetățenilor, în cadrul exercitării dreptului la inițiativă legislativă, la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații și propuneri.**

Cu stimă,


Florin Vasile CÎTU
PRIM-MINISTRU

Domnului președinte al Camerei Deputaților